

Bedankt voor het downloaden van dit artikel. De artikelen uit de (online)tijdschriften van Uitgeverij Boom zijn auteursrechtelijk beschermd. U kunt er natuurlijk uit citeren (voorzien van een bronvermelding) maar voor reproductie in welke vorm dan ook moet toestemming aan de uitgever worden gevraagd.

Boom

Behoudens de in of krachtens de Auteurswet van 1912 gestelde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch door fotokopieën, opnamen of enig andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

Voor zover het maken van kopieën uit deze uitgave is toegestaan op grond van artikelen 16h t/m 16m Auteurswet 1912 jo. Besluit van 27 november 2002, Stb 575, dient men de daarvoor wettelijk verschuldigde vergoeding te voldoen aan de Stichting Reprorecht te Hoofddorp (postbus 3060, 2130 KB, www.reprorecht.nl) of contact op te nemen met de uitgever voor het treffen van een rechtstreekse regeling in de zin van art. 16l, vijfde lid, Auteurswet 1912.

Voor het overnemen van gedeelte(n) uit deze uitgave in bloemlezingen, readers en andere compilatiewerken (artikel 16, Auteurswet 1912) kan men zich wenden tot de Stichting PRO (Stichting Publicatie- en Reproductierechten, postbus 3060, 2130 KB Hoofddorp, www.cedar.nl/pro).

No part of this book may be reproduced in any way whatsoever without the written permission of the publisher.

info@boomamsterdam.nl
www.boomuitgeversamsterdam.nl

Linkse hobby

door Désanne van Brederode De auteur is schrijver. In deze rubriek belicht ze een woord of uitdrukking uit het politieke taalveld.

Bestaan er eigenlijk ook rechtse hobby's? Het is een vraag waar ik kennelijk niet als enige mee rondloop: tik 'rechtse hobby' in bij Google en je merkt dat die vaker wordt gesteld én dat er vervolgens pogingen worden gewaagd tot het formuleren van inhoudelijke antwoorden. Die, zelfs als de toon kalm blijft, toch iets defensiefs behouden. Vreemd is dat niet. De aanduiding 'linkse hobby' bestond het eerst, en het mag dan misschien geen scheldwoord zijn, er spreekt onmiskenbaar dedain uit. Hobbyisten doen dingen puur voor hun eigen plezier, in hun vrije tijd. Goed hoeven ze er niet eens in te worden. Waar de amateur binnen de eigen categorie nog een zekere winst, roem of een bepaald einddoel nastreeft, gaat de hobbyist al op in het geklungel zelf. Maar ook als hij het liefst in afzondering prutst, stemt het hem blij te weten dat er méér nerdy idioten zijn als hij – mensen die onbegrijpelijke, experimentele kunst maken, ervan genieten, en/of deze kunst (willen) subsidiëren.

De aanhangers van dit soort kunst zijn allemaal linkse elitaire loners en losers. Althans, volgens degenen die met verbijstering toezien hoe mensen soms zelfs grote offers brengen om voor hun hobby te kunnen leven. Verspilling van tijd, energie, middelen, gebouwen, soms op (top)locaties; de meerderheid vraágt niet om dit soort kunst, maar dient door de subsidies niettemin mee

te betalen aan de afwijking, of zelfs overtuigd te worden van het belang ervan? 'Verheffing!?' Hoezo?' Geen onterechte vragen om verantwoording, maar het is en blijft apart dat ze over kunst en kunstsubsidies zoveel vaker, luider en cynischer worden gesteld dan over, bijvoorbeeld, de miljoenen die er omgaan in de wapenhandel. Het nut van een Joint Strike Fighter? Om over de zin en betekenis ervan nog maar te zwijgen ... Ooit vroeg ik een CDA-kopstuk off the record hoe hij de Bijbelse notie van het omsmeden van zwaarden tot ploegscharen opvatte. Hij antwoordde ontwijkend: 'Haha! Dat Jesse Klaver nou het liefst drones zou inzetten om rozenblaadjes over Aleppo uit te strooien ... Zo naïef zijn wij tenminste niet.' In alle wrangheid een uiterst poëtische opmerking, van iemand die realpolitik hoog heeft. En die zijn Nietzsche kent: creatie en destructie horen bij elkaar. Misschien wel net als het rijmwoordenpaar 'hobby' en 'lobby'.